

TECHNICAL REPORT

The Development of the Global Hogan Personality Inventory (HPI), Hogan Development Survey (HDS), and Motives, Values, Preferences Inventory (MVPI) Norms

Rapport technique sur la norme des inventaires de
personnalité Hogan, (HPI, HDS, MVPI).

Janvier 2019

RÉSUMÉ

Ce rapport décrit l'élaboration et l'utilisation appropriée de la norme mondiale de Hogan. La norme globale contient des données provenant de 46 traductions et adaptations de l'inventaire de personnalité de Hogan (HPI), de l'enquête de développement de Hogan (HDS) et de l'inventaire des motivations, des valeurs et des préférences (MVPI).

Ce document contient trois sections principales et une annexe. La première section décrit l'approche de Hogan en matière de création de normes. La norme globale est une norme multilingue composée de données provenant de chaque traduction disponible pour les trois évaluations. Ensuite, nous décrivons le développement de la norme globale. Cette section contient des informations décrivant l'échantillon initial, le processus utilisé pour créer le jeu de données normatif final et la composition de celui-ci. Ensuite, nous présentons des tableaux normatifs basés sur les données HPI, HDS et MVPI dans le jeu de données normatif mondial et fournissons des informations démographiques selon le sexe, l'âge, la catégorie d'emploi et le but de l'évaluation. Enfin, nous présentons en annexe les corrélations entre les échelles HPI, HDS et MVPI.

1 - APPROCHE HOGAN

Vue d'ensemble.

Si une personne recevait un score brut de 23 sur une échelle de personnalité mesurant l'ambition, que signifierait-il? Sans base de comparaison, le score signifie peu. Les normes fournissent un contexte pour l'interprétation des scores car elles nous permettent de comparer les scores d'un individu à ceux d'un groupe pertinent (Nunnally & Bernstein, 1994).

Types de normes.

Hogan publie deux types de normes: mono et multilingues. Les normes unilingues représentent un échantillon représentatif d'un effectif spécifique. Les normes multilingues représentent les données combinées de plusieurs langues et de plusieurs zones géographiques.

1 Normes unilingues

Lorsque Hogan crée pour la première fois une nouvelle traduction, nous manquons souvent de données suffisantes pour calculer des normes qui représentent avec exactitude les effectifs d'une région. Par conséquent, nous nous appuyons sur des données provenant d'échantillons de commodité et de projets de développement pour créer des normes ambulantes. Nous avons besoin d'au moins 500 cas pour calculer les normes itinérantes. Conformément aux recommandations énoncées dans les Standards for Educational Testing and Psychological Tests (Association américaine pour la recherche en éducation, 2014), nous présentons toutes les informations démographiques disponibles, y compris l'âge, le sexe, la catégorie d'emploi et le but de l'évaluation. Bien que les normes itinérantes ne soient pas aussi représentatives que les normes stratifiées, elles sont utiles jusqu'à ce que nous disposions de suffisamment de données pour calculer une norme stratifiée dans une seule langue.

Hogan crée des normes multilingues stratifiées lorsque des données sont disponibles pour au moins 2 000 cas. Cet ensemble de données plus important est essentiel car nous devons sélectionner des cas spécifiques pour représenter le plus fidèlement possible la population active. Lors de la création de normes stratifiées, il se peut que nous manquions de données sur certaines industries en dépit de leur prévalence sur le marché du travail (par exemple, les travailleurs agricoles). Par conséquent, nos normes multilingues stratifiées n'incluent pas toujours tous les segments de la population active, mais incluent celles dans lesquelles l'évaluation et les normes ont le plus de chances d'être utilisées.

Lors de l'élaboration de normes multilingues stratifiées, Hogan utilise plusieurs variables de stratification, ou caractéristiques, pour organiser les données. Nous créons des normes qui correspondent le plus étroitement possible à la population cible pour chaque variable de stratification. Bien que les variables de stratification puissent varier, les catégories d'emplois constituent généralement le premier niveau de classification. Par exemple, si l'effectif brésilien contient 20% de gestionnaires, nous créerions un échantillon normatif brésilien comprenant également 20% de gestionnaires. L'ethnicité constitue généralement la deuxième strate. Certains pays ont une diversité de main-d'œuvre moins diversifiée, moins de préoccupations quant aux différences de sous-groupes ou une législation comportant moins d'exigences que celles de la loi américaine sur les droits civils de 1964 (voir Myers et al., 2008, pour un examen). Dans de tels cas, la stratification par appartenance ethnique peut être inutile. Enfin, nous stratifions par sexe et par objectif d'évaluation (par exemple, sélection, développement).

2 Normes multilingues

Hogan crée des normes multilingues en combinant des données de plusieurs pays et de plusieurs langues dans un seul jeu de données. Cela plaît aux entreprises multinationales attirées par la simplicité d'utilisation d'une seule norme pour toutes les applications ou par la nécessité de comparer des groupes de candidats évaluant dans plusieurs langues. Notre norme multilingue la plus couramment utilisée est notre norme globale.

Le processus de développement de normes multilingues est similaire à celui que nous utilisons pour les normes unilingues mais repose principalement sur une seule variable de stratification: le langage d'évaluation. Premièrement, nous identifions les langues pertinentes. Ensuite, nous limitons le nombre maximum d'affaires pour chaque langue. Lorsque le nombre de cas dépasse le plafond pour une langue donnée, nous sélectionnons les cas en fonction de la catégorie d'emploi, du sexe et de l'objectif de l'évaluation. Lorsqu'un nombre de cas inférieur au nombre maximal est disponible, nous incluons tous les cas pour développer la représentation de cette langue.

2 - DÉVELOPPEMENT DE LA BASE DE DONNÉES NORMATIVE MONDIALE

L'élaboration de la norme mondiale a commencé avec un échantillon de plus de 1,1 million de cas de données HPI (N = 1 164 954), l'évaluation phare de Hogan. Ces données comprenaient des représentations de 46 traductions et adaptations différentes de HPI et de 179 pays ou territoires. Nous avons collecté ces données entre janvier 2013 et août 2017.

Nous avons éliminé les cas sur la base de trois critères. Premièrement, nous avons éliminé les réponses manquantes à plus de 33% des éléments d'évaluation de l'Initiative HPI. Ensuite, nous avons éliminé les cas pour lesquels nous n'avons pas pu identifier le libellé de l'évaluation. Enfin, nous avons éliminé tous les tests élémentaires, tels que ceux utilisés à des fins d'assurance qualité ou de démonstration. L'échantillon résultant contenait 1 161 974 cas de données.

Nous avons ensuite examiné la représentation entre les langues. Certaines langues et des traductions bien établies étaient surreprésentées (par exemple anglais américain, espagnol latino-américain). Les autres traductions plus récentes et moins utilisées étaient sous-représentées. Pour vous assurer que l'ensemble de données normatif ne représente pas trop les observations d'une langue, nous avons défini un seuil maximal de 5 000 observations par langue. Nous avons inclus tous les cas pour les langues comptant moins de 5 000 cas. Lorsque plus de 5 000 cas de données étaient disponibles, nous avons utilisé trois variables de stratification pour tenter de créer un échantillon représentatif de la population active pour cette zone linguistique: catégorie d'emploi, raison de l'évaluation et sexe. Pour la catégorie d'emploi, nous nous sommes appuyés sur le système de classification des familles d'emploi Hogan, qui divise la main-d'œuvre en sept grandes catégories: a) cadres et directeurs, b) professionnels, c) techniciens et spécialistes, d) opérations et métiers, (e) Ventes et support client, (f) Service et support, et (g) Administratif et administratif. Nous nous sommes principalement appuyés sur les statistiques nationales du travail de l'Organisation internationale du travail (OIT, 2018) pour déterminer les proportions appropriées d'individus à inclure pour chaque catégorie d'emploi et chaque sexe. Nous avons complété toute information manquante à l'aide de statistiques sur le travail émanant d'organismes statistiques nationaux, notamment l'Australian Bureau of Statistics (2017), le Japanese Statistics Bureau (2017) et le US Bureau of Labor Statistics (2017). L'ensemble de données résultant comprenait 171 132 cas. Nous présentons les données sur la langue et le pays d'origine dans les tableaux 1 et 2, respectivement.

Tableau 1. Répartition des échantillons de normes globales par langue d'évaluation

Language	Sample N	Sample Percentage
Arabic	2,318	1.35
Bulgarian	565	0.33
Chinese (Simplified)	5,000	2.92
Chinese (Traditional)	5,000	2.92
Croatian	1,353	0.79
Czech	5,000	2.92
Danish	5,000	2.92
Dutch	4,538	2.65
English (Australian/New Zealand)	5,000	2.92
English (Indian)	5,000	2.92
English (Kenyan)	4,501	2.63

Note. Sample N – Number of cases in the Global Normative Dataset; Sample Percentage – Percentage of cases in the Global Normative Dataset. Sample percentages may not sum to 100 due to rounding. "Other" includes Albanian, Bosnian, English (Greek), Macedonian, and Portuguese (European) languages.

Tableau 1. Répartition des échantillons de normes globales par langue d'évaluation

Language	Sample <i>N</i>	Sample Percentage
English (Middle Eastern)	5,000	2.92
English (South African)	5,000	2.92
English (U.K.)	5,000	2.92
English (U.S.)	5,000	2.92
Estonian	278	0.16
Finnish	3,382	1.98
French (Canadian)	5,000	2.92
French (Parisian)	5,000	2.92
German	5,000	2.92
Greek	3,815	2.23
Hungarian	5,000	2.92
Icelandic	2,068	1.21
Indonesian	5,000	2.92
Italian	5,000	2.92
Japanese	5,000	2.92
Korean	5,000	2.92
Malay	102	0.06
Norwegian	5,000	2.92
Polish	5,000	2.92
Portuguese (Brazilian)	5,000	2.92
Romanian	5,000	2.92
Russian	5,000	2.92
Serbian	4,101	2.40
Slovak	3,988	2.33
Spanish (Castilian)	5,000	2.92
Spanish (Latin American)	5,000	2.92
Swedish	5,000	2.92
Thai	4,380	2.56
Turkish	5,000	2.92
Vietnamese	325	0.19
Other	418	0.24
TOTAL	171,132	100.00

Note. Sample *N* – Number of cases in the Global Normative Dataset; Sample Percentage – Percentage of cases in the Global Normative Dataset. Sample percentages may not sum to 100 due to rounding. “Other” includes Albanian, Bosnian, English (Greek), Macedonian, and Portuguese (European) languages.

Tableau 2. Répartition de l'échantillon de normes globales par pays ou territoire d'origine

Country of Origin	Sample N	Sample Percentage
Afghanistan	9	0.01
Albania	22	0.01
Algeria	36	0.02
Andorra	2	0.00
Angola	6	0.00
Antigua and Barbuda	4	0.00
Argentina	449	0.26
Armenia	6	0.00
Australia	2,210	1.29
Austria	198	0.12
Azerbaijan	14	0.01
Bahamas	2	0.00
Bahrain	25	0.01
Bangladesh	16	0.01
Barbados	4	0.00
Belarus	45	0.03
Belgium	568	0.33
Benin	9	0.01
Bolivia	10	0.01
Bosnia and Herzegovina	143	0.08
Botswana	13	0.01
Brazil	2,110	1.23
Brunei	1	0.00
Bulgaria	236	0.14
Burkina Faso	11	0.01
Burma	11	0.01
Burundi	7	0.00
Cambodia	12	0.01
Cameroon	27	0.02
Canada	2,531	1.48
Central African Republic	5	0.00
Chad	8	0.00
Chile	678	0.40
China	2,446	1.43
Colombia	180	0.11
Costa Rica	12	0.01
Croatia	703	0.41
Cuba	1	0.00
Cyprus	17	0.01
Czech Republic	1,543	0.90
Democratic Republic of the Congo	16	0.01

Note. Sample N - Number of cases in the Global Normative Dataset; Sample Percentage - Percentage of cases in the Global Normative Dataset. Percentages may not sum to 100 due to rounding.

Tableau 2. Répartition de l'échantillon de normes globales par pays ou territoire d'origine

Country of Origin	Sample N	Sample Percentage
Denmark	2,658	1.55
Dominica	1	0.00
Dominican Republic	9	0.01
East Timor	1	0.00
Ecuador	107	0.06
Egypt	143	0.08
El Salvador	17	0.01
Eritrea	2	0.00
Estonia	108	0.06
Ethiopia	4	0.00
Fiji	14	0.01
Finland	722	0.42
France	1,481	0.87
Gabon	2	0.00
Gambia	1	0.00
Georgja	8	0.00
Germany	1,937	1.13
Ghana	22	0.01
Greece	944	0.55
Grenada	2	0.00
Guatemala	21	0.01
Guinea	3	0.00
Guinea-Bissau	1	0.00
Guyana	3	0.00
Haiti	18	0.01
Honduras	3	0.00
Hong Kong	258	0.15
Hungary	1,287	0.75
Iceland	651	0.38
India	2,499	1.46
Indonesia	1,791	1.05
Iran	48	0.03
Iraq	16	0.01
Ireland	276	0.16
Israel	21	0.01
Italy	2,501	1.46
Ivory Coast	112	0.07
Jamaica	12	0.01
Japan	2,598	1.52
Jordan	61	0.04
Kazakhstan	78	0.05

Note. Sample N – Number of cases in the Global Normative Dataset; Sample Percentage – Percentage of cases in the Global Normative Dataset. Percentages may not sum to 100 due to rounding.

Tableau 2. Répartition de l'échantillon de normes globales par pays ou territoire d'origine

Country of Origin	Sample N	Sample Percentage
Kenya	1,350	0.79
Kosovo	1	0.00
Kuwait	12	0.01
Kyrgyzstan	19	0.01
Laos	9	0.01
Latvia	26	0.02
Lebanon	62	0.04
Lesotho	3	0.00
Liberia	4	0.00
Liechtenstein	2	0.00
Lithuania	24	0.01
Luxembourg	9	0.01
Macedonia	32	0.02
Madagascar	6	0.00
Malawi	6	0.00
Malaysia	193	0.11
Maldives	19	0.01
Mali	5	0.00
Malta	3	0.00
Mauritania	1	0.00
Mauritius	6	0.00
Mexico	923	0.54
Moldova	16	0.01
Monaco	1	0.00
Mongolia	2	0.00
Montenegro	505	0.30
Morocco	36	0.02
Mozambique	10	0.01
Namibia	22	0.01
Nepal	13	0.01
Netherlands	1,418	0.83
New Zealand	1,501	0.88
Nicaragua	21	0.01
Niger	1	0.00
Nigeria	101	0.06
North Korea	1	0.00
Norway	1,492	0.87
Oman	152	0.09
Pakistan	103	0.06
Palestine	40	0.02
Panama	7	0.00

Note. Sample N – Number of cases in the Global Normative Dataset; Sample Percentage – Percentage of cases in the Global Normative Dataset. Percentages may not sum to 100 due to rounding.

Tableau 2. Répartition de l'échantillon de normes globales par pays ou territoire d'origine

Country of Origin	Sample N	Sample Percentage
Portugal	126	0.07
Papua New Guinea	8	0.00
Paraguay	34	0.02
Peru	176	0.10
Philippines	129	0.08
Poland	2,370	1.38
Qatar	31	0.02
Republic of the Congo	4	0.00
Romania	1,956	1.14
Russia	2,422	1.42
Rwanda	11	0.01
Saint Kitts and Nevis	2	0.00
Samoa	2	0.00
Saudi Arabia	323	0.19
Senegal	12	0.01
Serbia	1,127	0.66
Seychelles	6	0.00
Sierra Leone	1	0.00
Singapore	201	0.12
Slovakia	1,165	0.68
Slovenia	59	0.03
Somalia	3	0.00
South Africa	3,048	1.78
South Korea	2,081	1.22
South Sudan	2	0.00
Spain	848	0.50
Sri Lanka	39	0.02
Sudan	11	0.01
Suriname	3	0.00
Swaziland	4	0.00
Sweden	2,991	1.75
Switzerland	424	0.25
Syria	30	0.02
Taiwan	739	0.43
Tajikistan	2	0.00
Tanzania	28	0.02
Thailand	1,867	1.09
Togo	3	0.00
Tonga	1	0.00
Trinidad and Tobago	10	0.01
Tunisia	38	0.02

Note. Sample N – Number of cases in the Global Normative Dataset; Sample Percentage – Percentage of cases in the Global Normative Dataset. Percentages may not sum to 100 due to rounding.

Tableau 2. Répartition de l'échantillon de normes globales par pays ou territoire d'origine

Country of Origin	Sample <i>N</i>	Sample Percentage
Turkey	3,917	2.29
Turkmenistan	3	0.00
Uganda	85	0.05
Ukraine	260	0.15
United Arab Emirates	371	0.22
United Kingdom	2,463	1.44
United States	3,687	2.15
Uruguay	15	0.01
Uzbekistan	12	0.01
Vanuatu	2	0.00
Venezuela	44	0.03
Vietnam	155	0.09
Yemen	2	0.00
Zambia	54	0.03
Zimbabwe	41	0.02
Not Reported	94,740	55.36
TOTAL	171,132	100.00

Note. Sample *N* – Number of cases in the Global Normative Dataset; Sample Percentage – Percentage of cases in the Global Normative Dataset. Percentages may not sum to 100 due to rounding.

3 - LA NORME GLOBALE DE HOGAN

Normes HPI. Le tableau 3 présente les caractéristiques des observations contenues dans le jeu de données normatif global avec des données HPI complètes, disponibles ou complètes, du formulaire 1 ou du formulaire 3. Les tableaux 4 et 5 présentent les résultats normatifs pour les échelles primaire et professionnelle, respectivement, pour les formulaires HPI 1 et 3.

Tableau 3. Échantillon normatif global de l'IPH - Formulaires 1 et 3 (N = 171 071)

Variable	Sample N	Sample Percentage
Job Category		
Managers and Executives	37,066	21.67
Professionals	28,178	16.47
Technicians and Specialists	21,539	12.59
Operations and Trades	12,229	7.15
Sales and Customer Support	28,632	16.74
Service and Support	10,292	6.02
Administrative and Clerical	14,515	8.48
Other	165	0.10
Not Reported	18,455	10.79
Gender		
Male	81,120	47.42
Female	63,355	37.03
Not Reported	26,596	15.55
Age		
Under 30	33,748	19.73
30 to 39	52,906	30.93
40 to 49	34,299	20.05
50 and Older	13,149	7.69
Not Reported	36,969	21.61
Assessment Reason		
Selection	81,048	47.38
Development	69,674	40.73
Other	11,942	6.98
Not Reported	8,407	4.91

Note. Sample N – Number of HPI cases in the Global Normative Dataset; Sample Percentage – Percentage of cases in the Global Normative Dataset. Percentages may not sum to 100 due to rounding.

Tableau 4. Normes relatives aux formulaires HPI globaux 1 et 3 (N = 171 071) - Échelles primaires

Raw Score	ADJ Norm	AMB Norm	SOC Norm	INP Norm	PRU Norm	INQ Norm	LRN Norm
0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	1
2	0	0	1	0	0	0	2
3	0	0	1	0	0	0	4
4	0	0	2	0	0	1	7
5	0	0	4	0	0	1	12
6	0	0	6	0	0	3	18
7	0	0	10	0	0	4	26
8	0	1	14	0	0	7	36
9	1	1	18	1	0	10	48
10	1	2	24	1	0	14	61
11	1	2	31	2	1	19	74
12	2	3	38	2	2	25	85
13	2	4	46	4	3	32	94
14	3	5	54	6	5	40	100
15	4	7	62	9	7	48	
16	6	9	70	14	11	56	
17	7	11	77	22	16	64	
18	9	14	84	34	22	72	
19	11	18	89	52	30	80	
20	14	22	94	73	38	86	
21	17	28	97	92	48	91	
22	20	34	99	100	58	95	
23	24	42	100		68	97	
24	29	51	100		77	99	
25	34	61			85	100	
26	40	73			91		
27	46	85			95		
28	53	95			98		
29	60	100			99		
30	67				100		
31	74				100		
32	81						
33	87						
34	93						
35	97						
36	99						
37	100						

Note. ADJ - Adjustment; AMB - Ambition; SOC - Sociability; INP - Interpersonal Sensitivity; PRU - Prudence; INQ - Inquisitive; LRN - Learning Approach.

Tableau 5. Normes relatives aux formulaires 1 et 3 de l'IEHP (N = 171 071) - Échelles d'occupation

Raw Score	VAL Norm	SERV Norm	ST Norm	REL Norm	CLR Norm	SALE Norm	MNGR Norm
0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0
4	0	1	0	1	0	0	0
5	0	1	0	2	0	0	0
6	0	3	0	4	0	0	0
7	0	7	1	7	0	0	0
8	0	13	1	12	0	0	0
9	1	23	2	18	0	0	0
10	2	36	4	26	1	0	0
11	5	53	5	37	2	0	0
12	16	73	7	49	4	0	0
13	44	90	10	62	6	0	0
14	100	100	14	75	11	0	0
15			18	86	17	0	1
16			24	94	25	0	1
17			31	99	35	0	1
18			39	100	47	0	2
19			48		61	1	3
20			59		74	1	4
21			70		86	1	5
22			81		94	1	7
23			90		99	2	10
24			97		100	2	13
25			100			3	17
26						3	22
27						4	28
28						5	36
29						6	45
30						7	54
31						9	65
32						10	75
33						12	85
34						14	92
35						17	97
36						19	99
37						22	100
38						25	
39						29	
40						33	
41						37	
42						41	
43						46	
44						50	
45						55	
46						60	
47						65	
48						70	

Note. VAL - Validity; SERV - Service Orientation; ST - Stress Tolerance; REL - Reliability; CLR - Clerical, SALE - Sales; MNGR - Manager. The Validity norms were calculated on the sample of all 1,161,974 available individuals.

Tableau 5. Normes relatives aux formulaires HPI globaux 1 et 3 (N = 171 071) - Scales

Raw Score	VAL Norm	SERV Norm	ST Norm	REL Norm	CLR Norm	SALE Norm	MNGR Norm
49						74	
50						78	
51						82	
52						86	
53						89	
54						92	
55						94	
56						96	
57						97	
58						98	
59						99	
60						100	
61						100	
62						100	
63						100	
64						100	
65						100	
66						100	
67						100	

Note. VAL - Validity; SERV - Service Orientation; ST - Stress Tolerance; REL - Reliability; CLR - Clerical, SALE - Sales; MNGR - Manager. The Validity norms were calculated on the sample of all 1,161,974 available individuals.

3.2 Normes HDS. Le tableau 6 présente les caractéristiques des observations HDS dans le jeu de données normatif global. Le tableau 7 présente les résultats normatifs pour les échelles HDS Form 5.

Tableau 6. Échantillon normatif global HDS (N = 83 580)

Variable	Sample N	Sample Percentage
Job Category		
Managers and Executives	24,727	29.58
Professionals	15,956	19.09
Technicians and Specialists	8,933	10.69
Operations and Trades	3,380	4.04
Sales and Customer Support	11,227	13.43
Service and Support	3,548	4.25
Administrative and Clerical	6,969	8.34
Other	63	0.08
Not Reported	8,777	10.50
Gender		
Male	38,860	46.49
Female	31,832	38.09
Not Reported	12,888	15.42

Note. Sample N - Number of HDS Form 5 cases in the Global Normative Dataset; Sample Percentage - Percentage of cases in the Global Normative Dataset. Percentages may not sum to 100 due to rounding.

Tableau 6. Échantillon normatif global HDS (N = 83 580)

Variable	Sample N	Sample Percentage
Age		
Under 30	10,854	12.99
30 to 39	25,972	31.07
40 to 49	19,588	23.44
50 and Older	7,505	8.98
Not Reported	19,661	23.52
Assessment Reason		
Selection	31,339	37.50
Development	41,335	49.46
Other	6,776	8.11
Not Reported	4,130	4.94

Note. Sample N - Number of HDS Form 5 cases in the Global Normative Dataset; Sample Percentage - Percentage of cases in the Global Normative Dataset. Percentages may not sum to 100 due to rounding.

Table 7. Global HDS Norms (N = 83,580)

Raw Score	EXC Norm	SKE Norm	CAU Norm	RES Norm	LEI Norm	BOL Norm	MIS Norm	COL Norm	IMA Norm	DIL Norm	DUT Norm
0	6	4	2	3	4	0	1	1	1	0	0
1	21	14	13	11	13	2	3	3	2	0	1
2	39	29	28	23	26	4	7	8	6	1	2
3	55	45	44	38	43	8	14	15	11	2	5
4	69	59	58	53	59	14	23	25	18	4	10
5	79	71	69	65	73	21	35	36	28	8	17
6	86	80	78	76	83	30	47	48	38	12	27
7	92	87	85	84	91	40	60	60	50	19	39
8	95	92	90	90	95	51	72	72	62	27	53
9	97	95	94	94	98	63	82	82	73	38	68
10	98	97	97	97	99	74	90	89	83	52	81
11	99	99	98	98	100	84	95	95	91	68	91
12	100	99	99	99	100	92	98	99	96	84	97
13	100	100	100	100	100	98	100	100	99	96	99
14	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Note. EXC - Excitable; SKE - Skeptical; CAU - Cautious; RES - Reserved; LEI - Leisurely; BOL - Bold; MIS - Mischievous; COL - Colorful; IMA - Imaginative; DIL - Diligent; DUT - Dutiful.

3.3 Normes MVPI. Le tableau 8 présente les caractéristiques des observations MVPI dans le jeu de données normatif global. Le tableau 9 présente les résultats normatifs pour les échelles MVPI Form 1.

Tableau 8. Échantillon normatif mondial d'IPVM (N = 81,376)

Variable	Sample N	Sample Percentage
Job Category		
Managers and Executives	21,426	26.33
Professionals	15,859	19.49
Technicians and Specialists	8,835	10.86
Operations and Trades	3,694	4.54
Sales and Customer Support	13,413	16.48
Service and Support	3,428	4.21
Administrative and Clerical	6,992	8.59
Other	59	0.07
Not Reported	7,670	9.43
Gender		
Male	36,266	44.57
Female	32,712	40.20
Not Reported	12,398	15.24
Age		
Under 30	11,187	13.75
30 to 39	25,623	31.49
40 to 49	19,050	23.41
50 and Older	7,204	8.85
Not Reported	18,312	22.50
Assessment Reason		
Selection	31,246	38.40
Development	38,627	47.47
Other	7,602	9.34
Not Reported	3,901	4.79

Note. Sample N – Number of MVPI cases in the Global Normative Dataset; Sample Percentage – Percentage of cases in the Global Normative Dataset. Percentages may not sum to 100 due to rounding.

Tableau 9. Normes MVPI globales (N = 81,376)

Raw Score	AES Norm	AFF Norm	ALT Norm	COM Norm	HED Norm	POW Norm	REC Norm	SCI Norm	SEC Norm	TRA Norm
20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23	3	0	0	0	0	0	1	0	0	0
24	7	0	0	0	1	0	2	1	1	0
25	9	0	0	1	1	0	2	1	1	0
26	14	0	0	1	2	0	4	2	2	0
27	18	0	0	1	2	1	5	3	3	0
28	24	0	1	2	4	1	7	4	4	0
29	29	0	1	3	5	1	8	5	6	1
30	35	0	1	4	8	2	11	7	8	1
31	39	0	2	5	10	3	13	9	10	2
32	45	1	2	6	13	4	17	11	13	3
33	49	1	3	8	16	4	20	13	15	4
34	54	1	4	10	21	6	25	16	19	5
35	58	2	5	13	24	7	28	19	22	7
36	62	2	6	16	30	9	33	23	26	10
37	66	3	8	19	34	11	37	26	30	12
38	70	4	10	23	41	14	42	30	35	16
39	73	4	11	27	46	16	46	33	39	19
40	76	6	14	32	53	20	52	38	45	25
41	79	7	16	36	57	23	56	41	48	29
42	82	9	20	42	64	27	61	46	55	36
43	84	11	23	46	68	30	65	50	59	41
44	86	14	27	53	75	36	70	55	65	49
45	88	17	31	57	78	39	73	58	69	54
46	90	22	35	64	83	45	78	63	74	62
47	92	26	40	68	86	49	80	67	78	67
48	93	34	45	75	90	56	84	72	83	74
49	94	39	50	79	92	60	86	76	86	78
50	96	48	56	84	95	66	89	80	90	84
51	97	54	61	87	96	71	91	83	92	87
52	97	65	67	91	98	77	93	87	95	91
53	98	70	71	93	98	81	94	90	96	93
54	99	80	78	96	99	86	96	93	98	96
55	99	84	82	97	99	89	97	95	99	97
56	100	92	87	99	100	94	98	97	99	99
57	100	94	90	99	100	95	99	98	100	99
58	100	98	95	100	100	98	100	99	100	100
59	100	99	97	100	100	99	100	100	100	100
60	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Note. AES – Aesthetic; AFF – Affiliation; ALT – Altruism; COM – Commerce; HED – Hedonism; POW – Power; REC – Recognition; SCI – Science; SEC – Security; TRA – Tradition.

4 - RESSOURCES ADDITIONNELLES

Ce document décrit les considérations clés associées à la norme Hogan Global. Nous avons présenté l'approche de Hogan en matière de normes, l'élaboration et la composition de la norme mondiale et présenté les tableaux normatifs associés.

Pour plus d'informations sur les évaluations présentées dans ce document, reportez-vous aux manuels techniques de HPI, HDS et MVPI.

Pour plus d'informations sur les processus de traduction, d'équivalence et d'élaboration de normes de Hogan, reportez-vous à la rubrique Développement et analyse technique des traductions pour HPI, HDS et MVPI (Hogan Assessment Systems, 2008).

Pour obtenir des informations spécifiques sur la norme Hogan Global, veuillez contacter votre représentant Hogan.

5 – REFERENCES

- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association.
- Australian Bureau of Statistics. (2017). *Employed persons by occupation major group of main job (ANZSCO) and sex* [Data file and code book]. Retrieved from <http://www.abs.gov.au/AUSSTATS/>
- Bureau of Labor Statistics. (2017). *National employment and wage data from the Occupational Employment Statistics survey by occupation, May 2017* [Data file and code book]. Retrieved from <https://www.bls.gov/news.release/ocwage.t01.htm/>
- Hogan Assessment Systems. (2008). *The development and technical review of translations for the HPI, HDS, and MVPI*. Tulsa, OK: Author.
- International Labour Organization. (2018). *Employment by sex and occupation* [Data file and code book]. Retrieved from <http://www.ilo.org/ilostat/>
- Japanese Statistics Bureau. (2017). *Employed person by type of household, relationship to the head of household, age, status in employment, type of employment, number of persons engaged in enterprise, industry, occupation, weekly hours of work, main activity, whether had a job, when left the previous job and reason for leaving the previous job* [Data file and code book]. Retrieved from <http://www.stat.go.jp/english/data/roudou/report/2017/index.html/>
- Myors, B., Lievens, F., Schollaert, E., Van Hove, G., Cronshaw, S. F., Mladnic, A., ... Sackett, P. R. (2008). International perspectives on the legal environment for selection. *Industrial and Organizational Psychology, 1*, 206-246.
- Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (1994). *Psychometric theory* (3rd ed.). New York City, NY: McGraw-Hill.

ANNEXE: TABLEAUX DE CORRÉLATION

La section suivante présente les corrélations entre les échelles HPI, HDS et MVPI.

Tableau A1. Corrélations entre les échelles HPI

	ADJ	AMB	SOC	INP	PRU	INQ	LRN
ADJ	–						
AMB	.43**	–					
SOC	.05**	.42**	–				
INP	.42**	.32**	.31**	–			
PRU	.46**	.11**	-.15**	.29**	–		
INQ	.13**	.30**	.40**	.18**	.04**	–	
LRN	.24**	.35**	.19**	.18**	.18**	.38**	–

Note. $N = 171,097$. ADJ – Adjustment; AMB – Ambition; SOC – Sociability; INP – Interpersonal Sensitivity; PRU – Prudence; INQ – Inquisitive; LRN – Learning Approach. ** Statistically significant at the .01 level.

Table A2. Correlations between the HPI and HDS Scales

	EXC	SKE	CAU	RES	LEI	BOL	MIS	COL	IMA	DIL	DUT
ADJ	-.70**	-.54**	-.45**	-.32**	-.38**	-.02**	-.21**	-.02**	-.07**	-.01*	-.05**
AMB	-.41**	-.26**	-.70**	-.36**	-.29**	.31**	.20**	.44**	.28**	.10**	-.19**
SOC	-.13**	-.05**	-.36**	-.36**	-.04**	.32**	.44**	.63**	.39**	.01**	.02**
INP	-.43**	-.33**	-.34**	-.51**	-.19**	.12**	.06**	.24**	.11**	.08**	.12**
PRU	-.36**	-.30**	-.10**	-.24**	-.16**	.05**	-.43**	-.19**	-.21**	.31**	.19**
INQ	-.12**	-.03**	-.24**	-.13**	.01**	.30**	.29**	.28**	.44**	.17**	-.03**
LRN	-.21**	-.12**	-.28**	-.13**	-.07**	.28**	.08**	.20**	.23**	.18**	-.07**

Note. $N = 83,572$. ADJ – Adjustment; AMB – Ambition; SOC – Sociability; INP – Interpersonal Sensitivity; PRU – Prudence; INQ – Inquisitive; LRN – Learning Approach; EXC – Excitable; SKE – Skeptical; CAU – Cautious; RES – Reserved; LEI – Leisurely; BOL – Bold; MIS – Mischievous; COL – Colorful; IMA – Imaginative; DIL – Diligent; DUT – Dutiful. ** Statistically significant at the .01 level.

Table A3. Correlations between the HPI and MVPI Scales

	AES	AFF	ALT	COM	HED	POW	REC	SCI	SEC	TRA
ADJ	-.10**	.22**	.06**	-.04**	-.22**	-.05**	-.25**	.03**	-.11**	-.03**
AMB	-.03**	.38**	.06**	.18**	-.12**	.37**	.16**	.12**	-.19**	.01**
SOC	.16**	.51**	.14**	.21**	.26**	.32**	.45**	.14**	-.24**	-.06**
INP	.06**	.49**	.31**	.03**	.00	.08**	.02**	.01*	-.04**	.08**
PRU	-.09**	.08**	.18**	.06**	-.22**	-.02**	-.16**	.07**	.35**	.23**
INQ	.34**	.19**	.25**	.28**	.03**	.29**	.20**	.57**	-.08**	.07**
LRN	.17**	.17**	.14**	.17**	-.09**	.23**	.07**	.32**	-.02**	.10**

Note. $N = 81,376$. ADJ – Adjustment; AMB – Ambition; SOC – Sociability; INP – Interpersonal Sensitivity; PRU – Prudence; INQ – Inquisitive; LRN – Learning Approach; AES – Aesthetic; AFF – Affiliation; ALT – Altruism; COM – Commerce; HED – Hedonism; POW – Power; REC – Recognition; SCI – Science; SEC – Security; TRA – Tradition. * Statistically significant at the .05 level. ** Statistically significant at the .01 level.

Table A4. Tableau A4. Corrélations entre les échelles HDS

	EXC	SKE	CAU	RES	LEI	BOL	MIS	COL	IMA	DIL	DUT
EXC	–										
SKE	.60**	–									
CAU	.41**	.30**	–								
RES	.40**	.38**	.37**	–							
LEI	.39**	.46**	.35**	.30**	–						
BOL	.05**	.22**	-.24**	-.04**	.22**	–					
MIS	.18**	.27**	-.18**	.01	.19**	.39**	–				
COL	-.04**	.02**	-.37**	-.23**	.01*	.41**	.53**	–			
IMA	.05**	.14**	-.24**	-.03**	.14**	.51**	.53**	.50**	–		
DIL	.07**	.17**	-.03**	.03**	.16**	.33**	.00	-.02**	.13**	–	
DUT	.04**	.10**	.19**	-.01**	.13**	.07**	-.07**	-.05**	-.08**	.21**	–

Note. *N* = 83,580. EXC – Excitable; SKE – Skeptical; CAU – Cautious; RES – Reserved; LEI – Leisurely; BOL – Bold; MIS – Mischievous; COL – Colorful; IMA – Imaginative; DIL – Diligent; DUT – Dutiful. * Statistically significant at the .05 level. ** Statistically significant at the .01 level.

Table A5. Correlations Corrélations entre les échelles HDS et MVPI

	AES	AFF	ALT	COM	HED	POW	REC	SCI	SEC	TRA
EXC	.09**	-.26**	-.06**	.07**	.22**	.07**	.21**	-.02**	.17**	.05**
SKE	.09**	-.14**	-.04**	.22**	.28**	.22**	.31**	.07**	.25**	.09**
CAU	.03**	-.36**	-.06**	-.13**	.08**	-.25**	-.06**	-.08**	.20**	.02**
RES	.02**	-.57**	-.22**	.02**	.07**	-.02**	-.04**	.03**	.15**	-.02**
LEI	.12**	-.13**	.05**	.14**	.24**	.15**	.23**	.09**	.23**	.10**
BOL	.20**	.25**	.23**	.42**	.25**	.59**	.53**	.28**	.17**	.22**
MIS	.22**	.24**	.10**	.24**	.33**	.41**	.42**	.12**	-.24**	-.07**
COL	.19**	.36**	.12**	.21**	.18**	.39**	.48**	.09**	-.22**	-.03**
IMA	.31**	.18**	.19**	.26**	.17**	.40**	.36**	.27**	-.14**	.03**
DIL	.06**	.05**	.24**	.30**	.03**	.29**	.14**	.23**	.42**	.30**
DUT	.01**	.02**	.15**	.10**	.12**	-.04**	.09**	.01**	.35**	.14**

Note. *N* = 60,158. EXC – Excitable; SKE – Skeptical; CAU – Cautious; RES – Reserved; LEI – Leisurely; BOL – Bold; MIS – Mischievous; COL – Colorful; IMA – Imaginative; DIL – Diligent; DUT – Dutiful; AES – Aesthetic; AFF – Affiliation; ALT – Altruism; COM – Commerce; HED – Hedonism; POW – Power; REC – Recognition; SCI – Science; SEC – Security; TRA – Tradition. ** Statistically significant at the .01 level.

Table A6. Corrélations entre les échelles MVPI

	AES	AFF	ALT	COM	HED	POW	REC	SCI	SEC	TRA
AES	–									
AFF	.12**	–								
ALT	.35**	.26**	–							
COM	.11**	.18**	.18**	–						
HED	.27**	.25**	.20**	.22**	–					
POW	.17**	.32**	.23**	.56**	.26**	–				
REC	.23**	.29**	.13**	.40**	.37**	.51**	–			
SCI	.19**	.09**	.25**	.37**	.08**	.36**	.20**	–		
SEC	.01	-.09**	.21**	.24**	.09**	.12**	.08**	.16**	–	
TRA	.12**	.04**	.34**	.21**	.00	.23**	.11**	.18**	.44**	–

Note. N = 81,381. AES – Aesthetic; AFF – Affiliation; ALT – Altruism; COM – Commerce; HED – Hedonism; POW – Power; REC – Recognition; SCI – Science; SEC – Security; TRA – Tradition. ** Statistically significant at the .01 level.